



# POLITISK REGNSKAP

## 2021 FROGN MDG

Dette dokumentet forteller hva konkret MDG Frogn har fremmet av forslag så langt i 2021 i de utvalg hvor vi er representert.

# Innhold

<b>Politisk regnskap - hva er det?</b>	<b>2</b>
<b>Forslag fordelt på politikkområder</b>	<b>3</b>
Kommuneplan, forvaltning og økonomi	3
HMPB-9/21 Lovlighetskontroll - HMPBs vedtak 31/20 vedrørende omgjøring av eget vedtak og ileggelse av overtredelsesgebyr for "Storgaten 18 Drøbak AS"	3
FSK-3/21 Debattheft 2021	3
KS-14/21 Sak fra kontrollutvalget: Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport - prosjektstyring og investeringsbeslutninger i Frogn kommune	4
Kultur, sport og fritid	5
HOK-5/21 Valg av ny representant til 17.mai komiteen 2021	5
Gamle Drøbak og badeparken	5
Sentrumsutvikling - Gamle Drøbak, Seiersten, Ullerud og Dylrøkke	5
HMPB-2/21 Førstegangsbehandling - Områdeplan for Dylrøkke, Ullerud, Seiersten (Byutviklingsplanen)	5
KS-4/21 Førstegangsbehandling - Områdeplan for Dylrøkke, Ullerud, Seiersten (Byutviklingsplanen)	12
Lokal samferdsel og kollektivtrafikk	15
Klima og energi	15
Naturvern, Marka, Fjorden og Biologisk mangfold	15
Skole og oppvekst	15
Kultur	15
Helse, omsorg og sosiale tjenester	15
Diverse planarbeid og byggesaksbehandling	15
HMPB-3/21 Fornyet 2gangsbehandling – Gnr 86 Bnr 821 Husvikholmen 6	15
HMPB-8/21 Saksfremlegg - klagesak - Gnr 51 Bnr 105 og 85 - Kjøyakollveien 10 - Tiltak i strandsonen	15
<b>Spørsmål</b>	<b>16</b>
Kommunestyret 0X.0X.2021	16
Hovedutvalget for miljø-, plan- og byggesaker 01.02.2021	16
Hovedutvalget for oppvekst og kultur 0X.0X.2021	17
<b>Interpellasjoner</b>	<b>17</b>

# Politisk regnskap - hva er det?

MDG ble en del av kommunestyret i Frogn etter valget 2015, hvor vi fikk to representanter i kommunestyret og i tillegg hadde en plass i formannskapet, og en plass i hovedutvalg for miljø plan og bygg.

Etter valget i 2019 fikk vi tre representanter i kommunestyret, og har i tillegg en plass i formannskapet, to plasser i hovedutvalg for miljø plan og bygg (inkludert leder) og en plass i hovedutvalg for oppvekst og kultur.

Regnskapet for 2021 baserer seg på aktiviteter i både kommunestyret og de tre utvalgene hvor vi har vært representert. Dette regnskapet dekker så langt 1 kommunestyremøter, 1 HMPB-møter, 1 Formannskapsmøter og 1 HOK-møter.

Regnskapet gir kun en oversikt over saker hvor MDG har fremmet egne alternative forslag til rådmannens innstilling eller rådmannens alternative forslag<sup>1</sup>. Her listes også forslag hvor MDG har gått sammen med andre politiske partier. Du vil ikke finne alt vi har vært opptatt og stemt for i dette regnskapet, da noen saker i praksis har vært å stemme for rådmannens innstilling eller hans alternative forslag. Du vil ikke heller finne hva andre partier har foreslått i de samme sakene. For en fullstendig oversikt henvises til møteprotokollene på kommunens webbside

<https://www.frogn.kommune.no/enheter/personal-organisasjon-og-politikk/styre-rad-og-utvalg/>

Muligheten for å fremme MDGs politikk, og bidra til et grønnere og mer bærekraftig lokalsamfunn skjer gjennom store eller, som oftest, små endringer eller forslag til de saker og temaer som til enhver tid må behandles politisk. I noen tilfeller har vi benyttet anledningen til å stille spørsmål eller sette politiske saker på agendaen gjennom å fremme egne interpellasjoner.

Savner du noe? Vi gjør vårt beste for å fremme god grønn politikk og prøver å balansere pragmatisme og dagens politiske virkelighet med De Grønnes visjon om et medmenneskelig samfunn i økologisk balanse. Jo flere vi er til å jobbe frem saker og finne gode løsninger - desto mer kan vi klare å få til.

Dersom du har ønsker å støtte oss slik at vi blir fler som kan jobbe politisk med store og små spørsmål - ble medlem og si fra om eller hva du ønsker å bidra med.

---

<sup>1</sup> I rådmannens saksfremlegg finnes som regel alternative forslag til innstillingen.

# Forslag fordelt på politikkområder

KS = Kommunestyret

FSK = Formannskapet

MPB = Hovedutvalg for miljø plan og bygg

HOOK = Hovedutvalg oppvekst, omsorg og kultur

## Kommuneplan, forvaltning og økonomi

### HMPB-9/21 Lovlighetskontroll - HMPBs vedtak 31/20 vedrørende omgjøring av eget vedtak og ileggelse av overtredelsesgebyr for "Storgaten 18 Drøbak AS"

#### **Forslag:**

På vegne av AP og MDG fremmet Tone Merete Hauk-Hansen følgende forslag:

*«Vedtaket i sak 113/19 vedtatt 11.12.2019 er å anse som ugyldig, da forholdene som ble lagt til grunn for vedtaket ikke inngår i vurdering av om det er adgang til å ilegge overtredelsesgebyr i det enkelte tilfellet. Hovedutvalget hadde derfor rettslig adgang til å omgjøre sitt vedtak i medhold ti forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav C) og ilegge overtredelsesgebyr i det nye vedtaket av 9.3.2020 sak 31/20 Vedtaket av 9.3.2020 sakk 31/20 blir stående. Saken oversendes statsforvalteren for endelig avklaring».*

#### **Votering:**



Ved alternativ votering mellom forslaget fra Høyre og forslaget fra AP og MDG fikk AP og MDGs forslag 6 stemmer og ble vedtatt.

(6 = 2AP, 2MDG, SP, V) (5= 4H, FrP)

### FSK-3/21 Debattheft 2021

#### **Forslag:**

På vegne av Miljøpartiet De Grønne fremmet Henrik Forsberg Mathiesen følgende tilleggsforslag:

*«Frogn kommunes innspill til spørsmål KS stiller i debattheftet 2021, vedtas med følgende endringer:*

#### *Spørsmål nr 1:*

*Siste avsnitt side 4 og øverste avsnitt side 5 strykes*

#### *Spørsmål nr. 4:*

*Frogn kommune vil på forsøksbasis utfordre kommunale enheter, ungdomsråd, eldreråd, næringsråd, kultur- og idrettsråd, samt frivillige lag, foreninger og til å snakke om utenforskap og ut fra samtalene komme med forslag til hva deres*

organisasjon kan bidra med. Rådmannen gis i oppdrag å lage en plattform der organisasjonene kan legge ut informasjon om hvordan de ønsker å Bidra.

**Oppfølgingssak:**

Rådmannen bes utfordre kommunale enheter, frivillige lag, foreninger og deres paraplyorganisasjoner i Frogn til å snakke om utenforskap og ut fra samtalene komme med skriftlige innspill. Rådmannen samler innspillene på en nettside. Innspillene skal fungere som en idebank som kommunale enheter, frivillige lag og foreninger kan bruke i sitt arbeid mot utenforskap på kort og lang sikt».

[.. Forslag på vegne av SV..]

På vegne av Miljøpartiet De Grønne trakk deretter Henrik Mathiesen forslaget vedr. spørsmål nr. 4.

**Votering:**



Spørsmål nr. 1:

Miljøpartiet De Grønnes forslag fikk 8 stemmer og ble vedtatt som innstilling til kommunestyret. Tre stemte mot (8 = 4 H, 2 AP, 1 SV, 1 MDG, 3 = 1 SP, 1 V, 1 Frp)

## **KS-14/21 Sak fra kontrollutvalget: Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport - prosjektstyring og investeringsbeslutninger i Frogn kommune**

**Forslag**

På vegne av Miljøpartiet de Grønne fremmet Linda Byström følgende tilleggsforslag:

«Nytt punkt til innstillingen:

1. Rådmannen kompletterer prosedyre for prosjektstyring med modell som tydeliggjør sammenheng og grensesnitt mellom prosjektstyring, prosjekteierstyring, gevinstarbeid og virksomhetsstyring (herunder Kommunestyrets rolle).
2. Prosedyren oppdateres til å
  - tydeliggjøre beslutningspunkter/beslutningsprosesser og ansvar, innhold og formål med disse.
  - Identifisere hvor i prosjektmodellen det skal gjennomføres kvalitetssikring av prosjekt eller prosjekt-initiativ.

**Begrunnelse:**

Rådmannens forslag til prosedyre for prosjektstyring gir ikke et tydelig bilde av de ulike nivåene i prosjektstyringen og hvordan disse samhandler. Etersom deler av hensikten med oppdraget var å se på investeringsbeslutninger så handler dette i stor grad om samspillet mellom virksomhetsstyringen (herunder kommunestyrets behandling), prosjekteierstyringen og selve prosjektet. Denne sammenhengen kommer ikke tydelig nok frem i prosedyren.

*For å tydeliggjøre slike sammenhenger er det vanlig å se på de ulike nivåene nevnt over i parallelle prosesser og synliggjøre beslutningspunkter og felles "aktiviteter", f.eks. relevant kvalitetssikring. Beslutningsgrunnlag i beslutningspunkter og investeringsbeslutninger må inkludere alle relevante momenter - ikke bare økonomi/investeringsbehov».*

**Votering:**



Tilleggsforslag fra MDG ble vedtatt med mot 13 stemmer H+FrP

## Kultur, sport og fritid

### HOK-5/21 Valg av ny representant til 17.mai komiteen 2021

**Forslag:**

Sander Ravndal, Miljøpartiet de Grønne, fremmet følgende forslag: «HOK velger følgende representant til 17.maikomiteen 2021: Sander Ravndal (MDG)»

**Votering:**



MDGs forslag ble enstemmig vedtatt.

## Gamle Drøbak og badeparken

## Sentrumsutvikling - Gamle Drøbak, Seiersten, Ullerud og Dyrløkke

### HMPB-2/21 Førstegangsbehandling - Områdeplan for Dyrløkke, Ullerud, Seiersten (Byutviklingsplanen)

**Forslag:**

På vegne av MDG fremmet Scott Randall følgende forslag: «

1. Siste setning i punkt 1 i innstillingen endres til:  
*Før høringsperioden skal rådmannen digitalisere og kvalitetssikre planen.*
2. Nytt forslag Holterveien:
  - a. Reguleringsformål og planbestemmelse for felt GP1 utvides til å gjelde kartlagt fulldyrket jord i feltene BKS2 og BKS3.



*Begrunnelse:*

*Feltet GP1 er Naturområde ±grønnstruktur.*

*BKS2 og BKS3 er konsentrert småhusbebyggelse.*

*Sammen består GP1, BKS2 og BKS3 av 30 dekar fulldyrket jord av middels jordkvalitet. Jordbruksarealet er kartlagt i det offentlige kartgrunnlaget for Frogn kommune (AR5 og Jordkvalitet).*

*Frogn kommune har i vedtatt kommuneplan en null-visjon for dyrka og dyrkbar mark. Dette belyses også i planbeskrivelsen på side 19.*

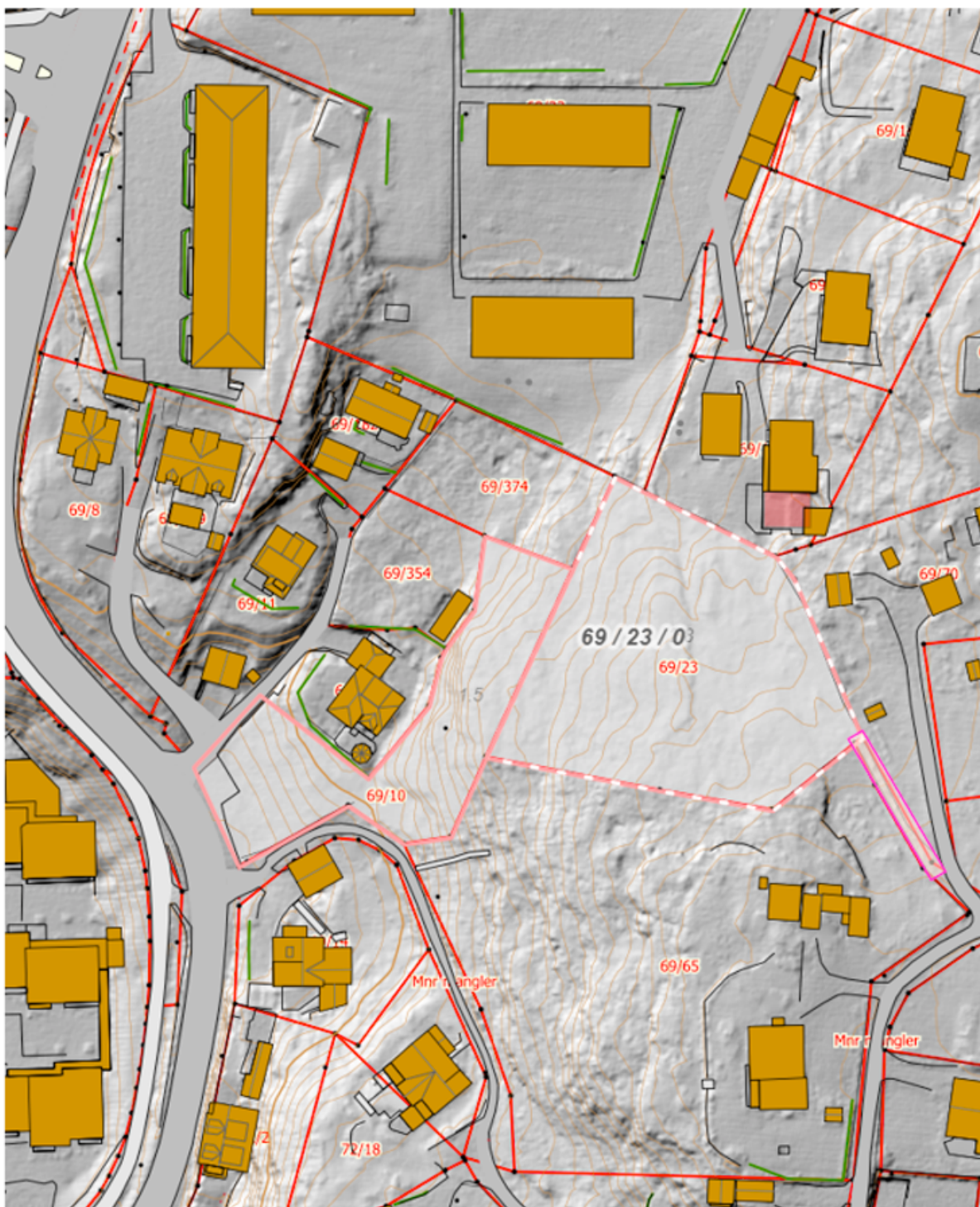
*Jordloven krever at dyrka jord skal drives. Jordbruksarealet på GP1, BKS2, BKS3 kan med fordel tilrettelegges som parsellhage eller grasrikt engareal dersom det ikke videreføres i aktivt jordbruk.*

3. *Nytt forslag Osloveien*

a. *Feltet BKS8 (Osloveien 37) utgår og deles i tre deler; GN10, BFS6 og BFS5:*

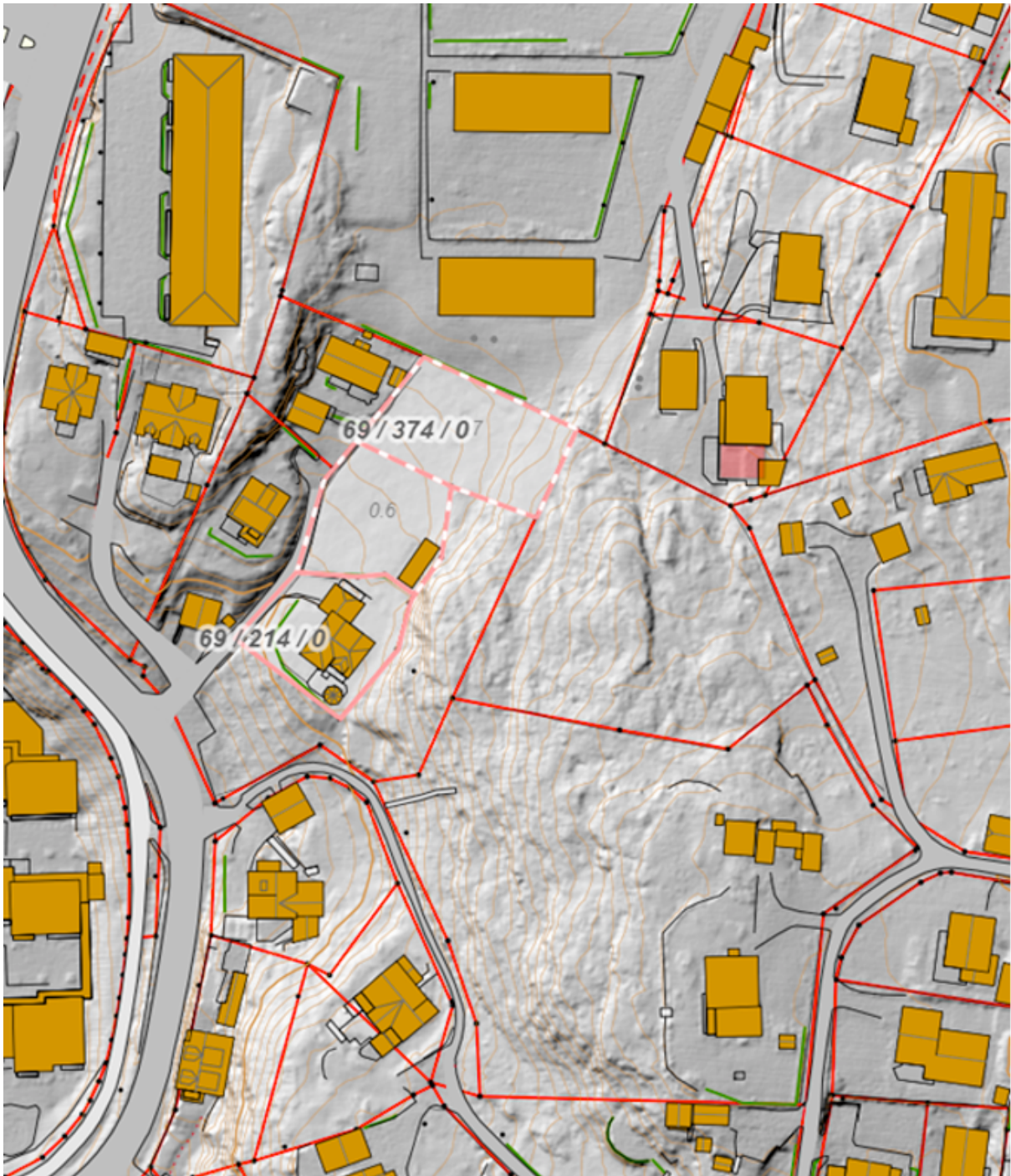
i. *Reguleringsformål, hensynssone og planbestemmelse for felt GN10 (Naturområde) utvides til å gjelde feltet BKS8 for grunneiendommene 69/10 og 69/23, samt sti identifisert som "barnetråkk-sti" fra Høyenhallveien til Karlsrud mellom 69/70 og 69/65.*



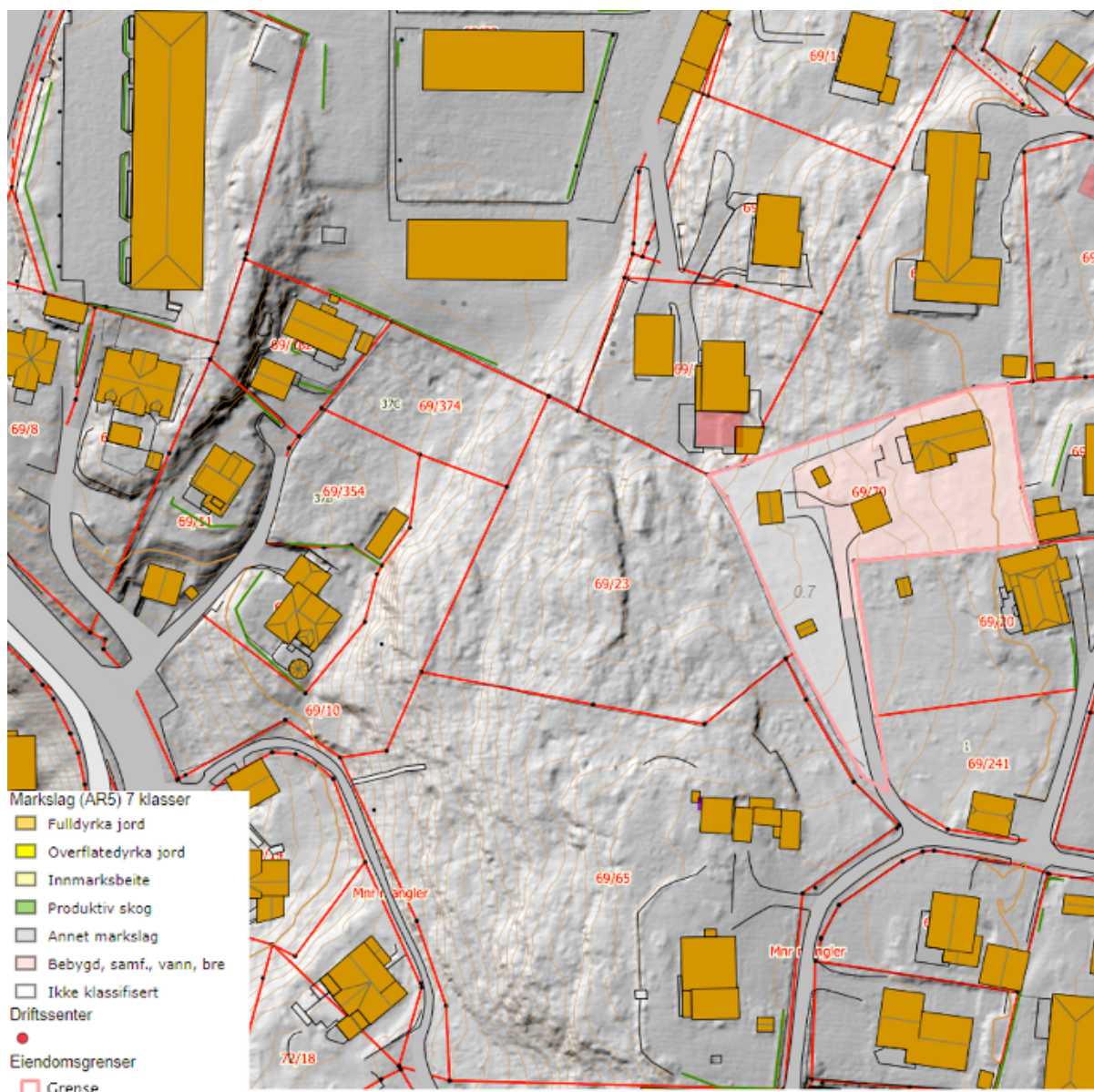


- ii. *Reguleringsformål, hensynssone og planbestemmelse for felt BFS6 (boligbebyggelse-frittliggende småhusbebyggelse) utvides til å gjelde feltet BKS8 for grunneiendommene 69/214, 69/374 og 69/354.*





- b. Reguleringsformål, hensynssone og planbestemmelse for felt BFS5 (boligbebyggelse-frittliggende småhusbebyggelse) utvides til å gjelde hele eiendommen 69/70.



### Begrunnelse

Rådmannen skriver på s.24 i notatet “Vurdering av delområde Ullerud hageby, Seiersten sentrum og Karlsrud” at Feltet BKS8 griper inn i flere hensynssoner i planforslaget fra 2018.

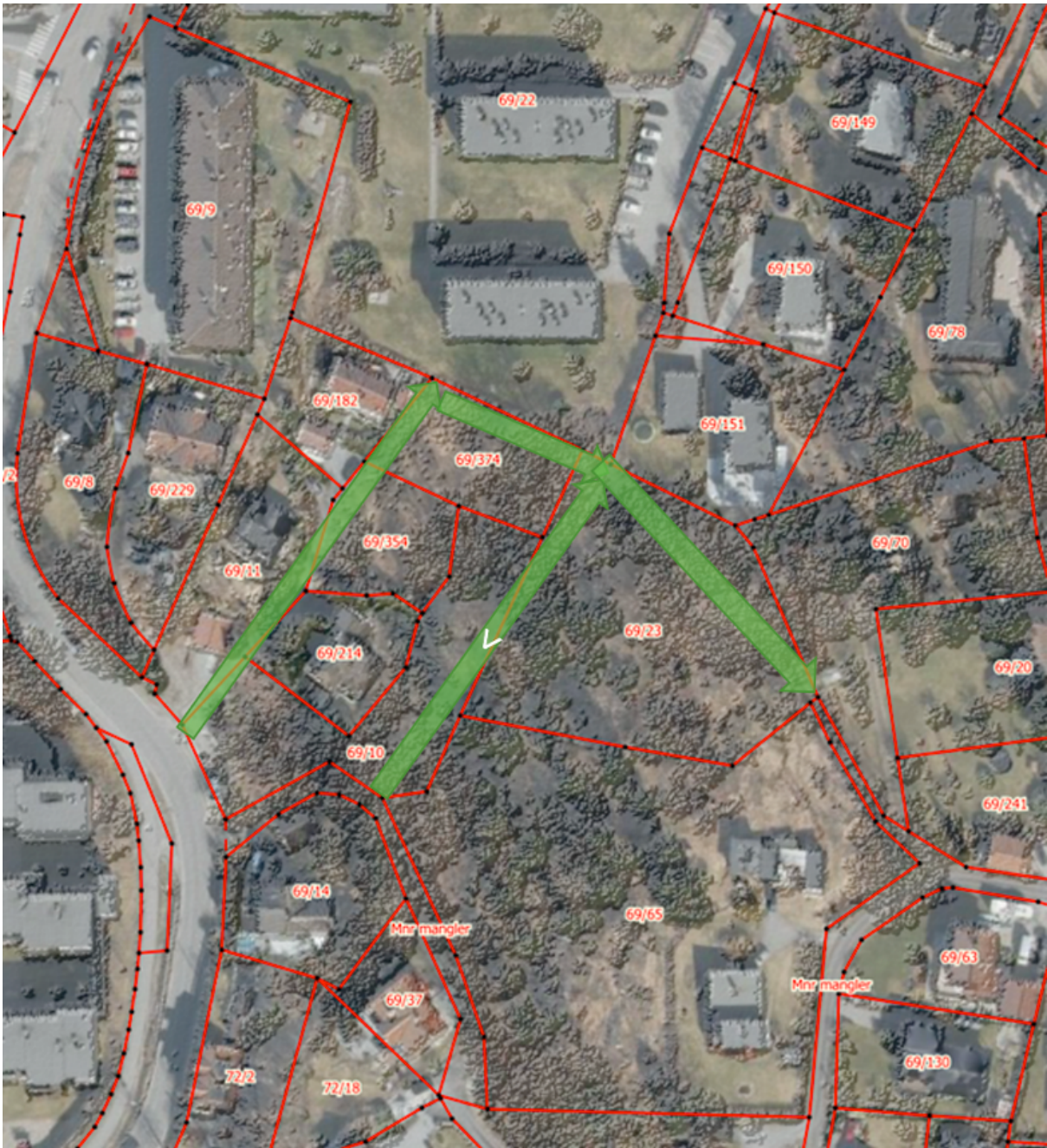
- (1) Hensynssone bevaring kulturmiljø H570\_4 omfatter den bevaringsverdige bebyggelsen i Osloveien 37.
- (2) Hensynssone landskap – eksponerte åssider dekker vestre deler av prosjektet, med eksponering mot NB!-området Gamle Drøbak. I ROS-analyse som fulgte planforslaget i 2018 er det angitt at området er de nert med «stor verdi» iht. Vegvesenets veileder.
- (3) Prosjektet Osloveien 37 ligger i sin helhet innenfor hensynssone naturmiljø. HMPB vedtok i mars at areal innenfor hensynssonen skulle reguleres til grønnstruktur, og med en utvidet hensynssone over. Området har stor verdi for biologisk mangfold, friluftsliv og landskap. Områdets evne til å fordøye overvann var også nevnt som begrunnelse i sak til HMPB.



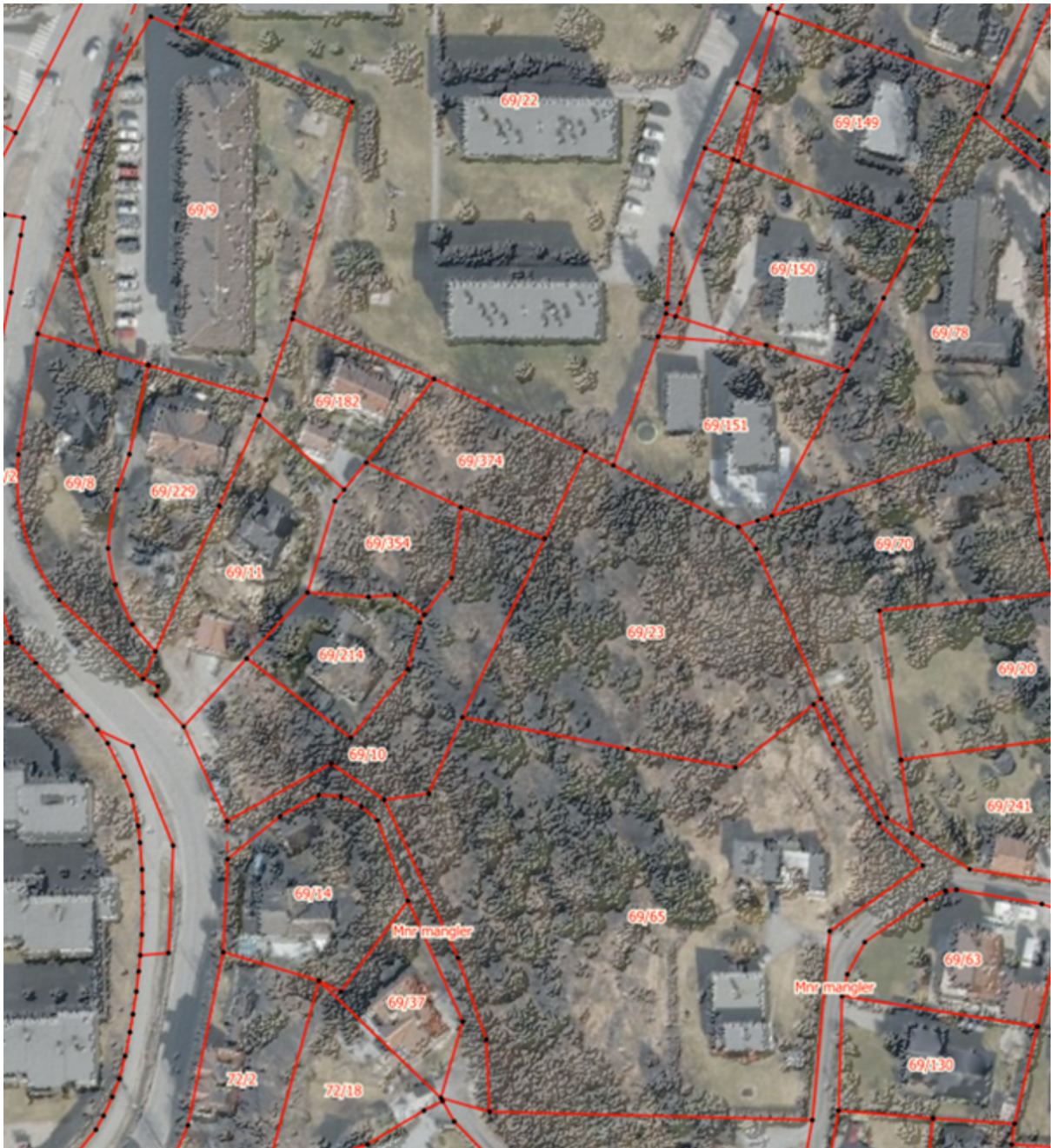
*Fordi deler av området allerede har spredt bebyggelse foreslås formålene “naturområde” og “frittliggende småhusbebyggelse” deles etter gjeldende eiendomsgrenser (med unntak av 69/90 som er delt med to formål, BKS8 og BFS5). Det er heller ikke ønskelig å omdefinere et barnetråkk til konsentrert boligområde.*

*Om områdets naturverdier: Øvre del av BKS8 var tidligere beite. Nedre del av BKS8 var dyrka mark. Endringene skjedde sammen med nedleggelse av jordbruksdriften på Karlsrud og senere Ullerud. Kartlegging av verdien av naturområdet må sees i lys av hvordan det tidligere er brukt. Med målrettet skjøtsel vil både øvre og nedre del av BKS8 igjen kunne få verdi som viktig leveområde for insekter, fugler og planter i nasjonal, regional og lokal sammenheng (kystnære beitekrevenende arter). Området er i dag viktig som friområde for dyreliv.*

*Området kan med tilrettelegging og skjøtsel få stor verdi som rekreasjonsområde for den nye bydelen med utsikt til skog og fjord. Med tilrettelegging av sti fra Osloveien til Karlsrud og Ullerud vil området fungere som en viktig snarvei med stor opplevelsesverdi. Området er videre omtalt i Frogn bygdebok som steinalderbosetning.*







Utvalgsleder fremmet følgende forslag:  
«Hovedutvalget tar saken til orientering».

**Votering:**

Forslaget fra utvalgsleder ble enstemmig vedtatt.  
Det ble ikke votert over forslagene fra MDG og Høyre.

**KS-4/21 Førstegangsbehandling - Områdeplan for Dylrøkke, Ullerud, Seiersten (Byutviklingsplanen)**



## Forslag:

På vegne av MDG fremmet Linda Byström følgende forslag: «

1. *Nytt forslag Holterveien:*

- a. *Reguleringsformål og planbestemmelse for felt GP1 utvides til å gjelde all kartlagt fulldyrket jord på Nordre Holter gård innenfor planområdet.*



- b. *Reguleringsformål og planbestemmelse for felt GP1 utvides til å gjelde all kartlagt fulldyrket jord på Søndre Holter gård innenfor planområdet.*



*Begrunnelse:*

Forslaget sikrer større andel jordbruksarealer i tråd med nullvisjon for dyrka og dyrkbar mark i vedtatt kommuneplan.

2. Nytt forslag Osloveien

a. Feltet BKS8 utgår og fordeles;

- i. Areal innenfor hensynssone naturmiljø (H560\_20) reguleres til GN10.
- ii. Resterende arealer reguleres til BFS med tilsvarende bestemmelser som i tilgrensende BFS-områder.

Begrunnelse:

Rådmannen skriver på s.24 i notatet "Vurdering av delområde Ullerud hageby, Seiersten sentrum og Karlsrud" at Feltet BKS8 griper inn i ere hensynssoner i planforslaget fra 2018.

- 1) Hensynssone bevaring kulturmiljø H570\_4 omfatter den bevaringsverdige bebyggelsen i Osloveien 37.
- 2) Hensynssone landskap – eksponerte åssider dekker vestre deler av prosjektet, med eksponering mot NB!-området Gamle Drøbak. I ROS-analyse som fulgte planforslaget i 2018 er det angitt at området er de nert med «stor verdi» iht. Vegvesenets veileder.
- 3) HMPB vedtok i mars at areal innenfor hensynssonen skulle reguleres til grønnstruktur, og med en utvidet hensynssone over. Området har stor verdi for biologisk mangfold, friluftsliv og landskap. Områdets evne til å fordrøye overvann var også nevnt som begrunnelse i sak til HMPB.

MDG legger vekt på rådmannens vurdering av området: "Det er utfordrende å legge/etablere nye traseer for stier og snarveier, samt å bygge tett uten store terrenginngrep. Områdets kvalitet er i stor grad det grønne preget det gir til området og omgivelsene. Grøntområdet mellom Osloveien og Karlsrud-Høyenhallveien er et viktig landskapselement og bidrar til biologisk mangfold, luftkvalitet og fordøying av vann. Den skogbevokste åssiden danner en grønn bakgrunn for villaområdet langs Osloveien der denne svinger ned mot gamle Drøbak. Det grønne beltet mellom blokkene på Karlsrud og eksisterende og ev. ny blokkbebyggelse i BBB7 og BBB8 er en kvalitet det er viktig å ivareta. Det fordrer at det ikke tillates å bygge for tett, det må være store nok tomter, og ikke for høy %-BYA"

**Votering:**



Forslaget fra Miljøpartiet de Grønne punkt 2a fikk 12 stemmer og falt. (12= 5AP, 3MDG, R, PP, 2 SV) (19= 11H, 2 FrP, 3V, 2SP, KrF)

Forslaget fra Miljøpartiet de Grønne punkt 2b fikk 12 stemmer og falt. (12= 5AP, 3MDG, R, PP, 2 SV) (19= 11H, 2 FrP, 3V, 2SP, KrF)

Forslaget fra Miljøpartiet de Grønne punkt 3 fikk 13 stemmer og falt. (13= 5AP,

3MDG, R, PP, 2 SV, KrF) (18= 11H, 2 FrP, 3V, 2SP)

Lokal samferdsel og kollektivtrafikk

Klima og energi

Naturvern, Marka, Fjorden og Biologisk mangfold

Skole og oppvekst

Kultur

Helse, omsorg og sosiale tjenester

### Diverse planarbeid og byggesaksbehandling

HMPB-3/21 Fornytt 2gangsbehandling – Gnr 86 Bnr 821 Husvikholmen 6

**Forslag:**

På vegne av MDG fremmet Linda Bystöm følgende forslag:

*«Før behandling i kommunestyret bes forslagsstiller oversende en interaktiv 3D-modell av skisseprosjektet og omkringliggende bebyggelse, slik at politikerne kan få bedre forståelse av byggets virkning og sammenligning med eksisterende miljø og høyder».*

**Votering:**



Forslaget fra MDG fikk 5 stemmer og falt.

(5= 2AP, 2MDG, SP) (6= 4H, FrP, V)

HMPB-8/21 Saksfremlegg - klagesak - Gnr 51 Bnr 105 og 85 - Kjøyakollveien 10 - Tiltak i strandsonen

**Forslag:**

På vegne av MDG, AP og SP fremmet Scott Randall følgende forslag:

*«Hovedutvalget for miljø-, plan- og byggesaker har vurdert klage på sitt vedtak av 23.11.2020, sak 17/02418-36. Etter en samlet vurdering, finner utvalget at klagen fører frem. Saken har ikke vært i gjennom nødvendig demokratisk prosess, og Statsforvalteren har ikke hatt anledning til å uttale seg om dispensasjonssøknaden.*

*I brev fra Statsforvalteren (tidligere Fylkesmannen), datert 25 juni 2020, påpekes at det er «svært uheldig praksis å fatte vedtak om å gi dispensasjon uten at regionale og statlige myndigheter har fått mulighet til å uttale seg på forhånd». De viser videre til at «Hvis det fattes et positivt vedtak uten at saken har vært på nødvendig høring vil vedtaket kunne anses som en saksbehandlingsfeil som kan føre til at vedtaket blir ugyldig j.f. forvaltningsloven § 41. I slike tilfeller vil Fylkesmannen i forbindelse med en eventuell klagebehandling kunne oppheve vedtaket og sende det tilbake til kommunen for ny behandling».*

På vegne av MDG, AP og SP trakk Tone Merete Hauk-Hansen forslaget.

På vegne av MDG, AP og SP fremmet Tone Merete Hauk-Hansen følgende forslag:

*«Utvalget har vurdert klage på sitt vedtak av 23.11.2020 i sak 17/ 02418-36 Etter en samlet vurdering, finner utvalget at klagen fører fram da tiltaket ikke er i tråd med vedtatte bestemmelser».*

#### **Votering:**



Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslaget fra MDG, AP og SP ble innstillingen vedtatt med 6 mot 5 stemmer.

(6= 4H, FrP, V) (5= 2AP, 2 MDG, SP)

## Spørsmål

**Kommunestyret 0X.0X.2021**

**Hovedutvalget for miljø-, plan- og byggesaker 01.02.2021**

Scott Randall (MDG) stilte følgende spørsmål:

1. Vi leser i Framsikt, under hovedmål «Klima og Energi», delmål «Direkte klimagassutslipp i Frogn er redusert med 60% innen 2030 sammenlignet med utslippsnivået i 1991» at Administrasjonen bruker 2009 som referanseår istedenfor 1991 til dette delmålet. Ønsker administrasjon å endre referanseår

- for utslippsnivået fra 1991 til 2009?
2. I samme delmålet står det at «I 2009 hadde Frogn kommune et utslipp på 34 151 tonn som er uten sjøfart (inkludert sjøfart 45 879,9 tonn)». Har administrasjon en referanse for disse tallene? Når vi sjekker Miljødirektoratets sider får vi 38 370 tonn CO<sub>2</sub>e uten sjøfart i 2009 (inkludert sjøfart 49 968 tonn CO<sub>2</sub>e).

Rådmannen besvarte spørsmålene slik:

Spørsmålene vil bli besvart skriftlig i etterkant av møtet.

Hovedutvalget for oppvekst og kultur OX.OX.2021

## Interpellasjoner